

From: Heiki Ärm
Sent: 21 July 2023 08:43:02
To: RMK
Cc:
Subject: FW: Rail Balticu planeeringu trassialternatiivide võrdleva hindamise, mis on läbi viidud Natura hüvitusmeetmete kava juhendmaterjalis toodud kriteeriumite alusel

From: Kadri Möller <Kadri.Moller@kliimaministeerium.ee>
Sent: Friday, July 21, 2023 8:19 AM
To: Eleri Kautlenbach <Eleri.Kautlenbach@fin.ee>; Rainer Persidski <Rainer.Persidski@kliimaministeerium.ee>; Margit Tennokene <Margit.Tennokene@kliimaministeerium.ee>; Mariliis Paal <Mariliis.Paal@kliimaministeerium.ee>; Agu Leivits <Agu.Leivits@keskkonnaamet.ee>; Toomas Kalda <Toomas.Kalda@keskkonnaamet.ee>; Olavi Randver <Olavi.Randver@keskkonnaamet.ee>; Monika Laurits-Arro <Monika.Laurits-Arro@keskkonnaamet.ee>; Andres Lindemann <Andres.Lindemann@mkm.ee>; Kadi-Kaisa Kaljuveer <Kadi-Kaisa.Kaljuveer@fin.ee>; Heiki Ärm <heiki.arm@rmk.ee>; riin@roheplaan.ee
Cc: Heddy Klasen <Heddy.Klasen@fin.ee>; Alan Rood <Alan.Rood@fin.ee>; Andres Tamla <Andres.Tamla@railbaltica.org>; Marleen Mihkelson <Marleen.Mihkelson@railbaltica.org>; pille@environment.ee; evija@environment.lv; Andrus Paat <andrus.paat@rbe.ee>; Kärt Mae <kart.mae@rbe.ee>
Subject: RE: Rail Balticu planeeringu trassialternatiivide võrdleva hindamise, mis on läbi viidud Natura hüvitusmeetmete kava juhendmaterjalis toodud kriteeriumite alusel

Tere!

Lubasin 18. juulil toimunud koosolekul saata ka kirjalikult KLIM LKO arvamuse, miks kasutatud metoodika meie hinnangul ei sobi.

Ega mul ei ole väga palju oma eelmisele kirjale lisada.

Kuid katsun pisut täiendada:

KLIM LKO hinnangul ei vasta saadetud Trassialternatiivide võrdlus Natura hindamise kriteeriumite alusel Euroopa Komisjoni juhendmaterjali „Natura 2000 aladega seotud kavade ja projektide hindamine. Metoodilised suunised elupaikade direktiivi 92/43/EMÜ artikli 6 lõigete 3 ja 4 sätete kohta.“ p 3.3 „3. etapp: artikli 6 lõike 4 kohane menetlus“ toodule.

Meie hinnangul ei saa alternatiivide mõju tugevust hinnata jaotades mõju tugevuse puuduvaks, keskmiseks mõjuks ja tugevaks mõjuks.

Kuidagi ei tahaks nõustuda, et ühe Natura ala mõjutamine oleks keskmise mõjuga Natura 2000 aladele või 1-1,5% Eesti metsise populatsiooni isoleerimine oleks keskmise mõjuga liikide populatsiooni arvukusele.

Alternatiivide võrdlemisel tuleb lähtuda nt elupaikade kao ja halvenemise **pindalast**, kusjuures käsitleda tuleb ka kaitse-eesmärgiks olevate liikide elupaiku ja mõjutatud liikide populatsiooni **arvukusest**.

Trassialternatiivide kvantitatiivne võrdlus on toodud ka kättesaadavates näidetes, nii eespool nimetatud juhendis kui ka [Euroopa Komisjoni loodusdirektiivi art 6.4 kohastes arvamustes](#)

Tervitades

Kadri

From: Kadri Möller
Sent: Friday, June 30, 2023 2:31 PM
To: 'Eleri Kautlenbach' <[Eleri.Kautlenbach@fin.ee](#)>; Rainer Persidski <[Rainer.Persidski@envir.ee](#)>; Margit Tennokene <[Margit.Tennokene@envir.ee](#)>; Mariliis Paal <[Mariliis.Paal@envir.ee](#)>; Agu Leivits <[Agu.Leivits@keskkonnaamet.ee](#)>; Toomas Kalda <[Toomas.Kalda@keskkonnaamet.ee](#)>; Olavi Randver <[Olavi.Randver@keskkonnaamet.ee](#)>; Monika Laurits-Arro <[Monika.Laurits-Arro@keskkonnaamet.ee](#)>; Andres Lindemann <[Andres.Lindemann@mkm.ee](#)>; Kadi-Kaisa Kaljuveer <[Kadi-Kaisa.Kaljuveer@fin.ee](#)>; [heiki.arm@rmk.ee](#); [riin@roheplaan.ee](#)
Cc: Heddy Klasen <[Heddy.Klasen@fin.ee](#)>; Alan Rood <[Alan.Rood@fin.ee](#)>; Andres Tamla <[Andres.Tamla@railbaltica.org](#)>; Marleen Mihkelson <[Marleen.Mihkelson@railbaltica.org](#)>; [pille@environment.ee](#); [evija@environment.lv](#); Andrus Paat <[andrus.paat@rbe.ee](#)>; Kärt Mae <[kart.mae@rbe.ee](#)>
Subject: RE: Rail Balticu planeeringu trassialternatiivide võrdleva hindamise, mis on läbi viidud Natura hüvitusmeetmete kava juhendmaterjalis toodud kriteeriumite alusel

Tere!

KeM LKO hinnangul ei vasta saadetud Trassialternatiivide võrdlus Natura hindamise kriteeriumite alusel Euroopa Komisjoni juhendmaterjali „Natura 2000 aladega seotud kavade ja projektide hindamine. Metoodilised suunised elupaikade direktiivi 92/43/EMÜ artikli 6 lõigete 3 ja 4 sätete kohta.“ p 3.3 „3. etapp: artikli 6 lõike 4 kohane menetlus“ toodule.

Meie hinnangul ei saa alternatiivide mõju tugevust hinnata jaotades mõju tugevuse puuduvaks, keskmiseks mõjuks ja tugevaks mõjuks.

Alternatiivide võrdlemisel tuleb lähtuda nt elupaikade kao ja halvenemise **pindalast**, kusjuures selle kriteeriumi all tuleb käsitleda ka kaitse-eesmärgiks olevate liikide elupaiku ja mõjutatud liikide populatsiooni **arvukusest**.

Tervitades

Kadri

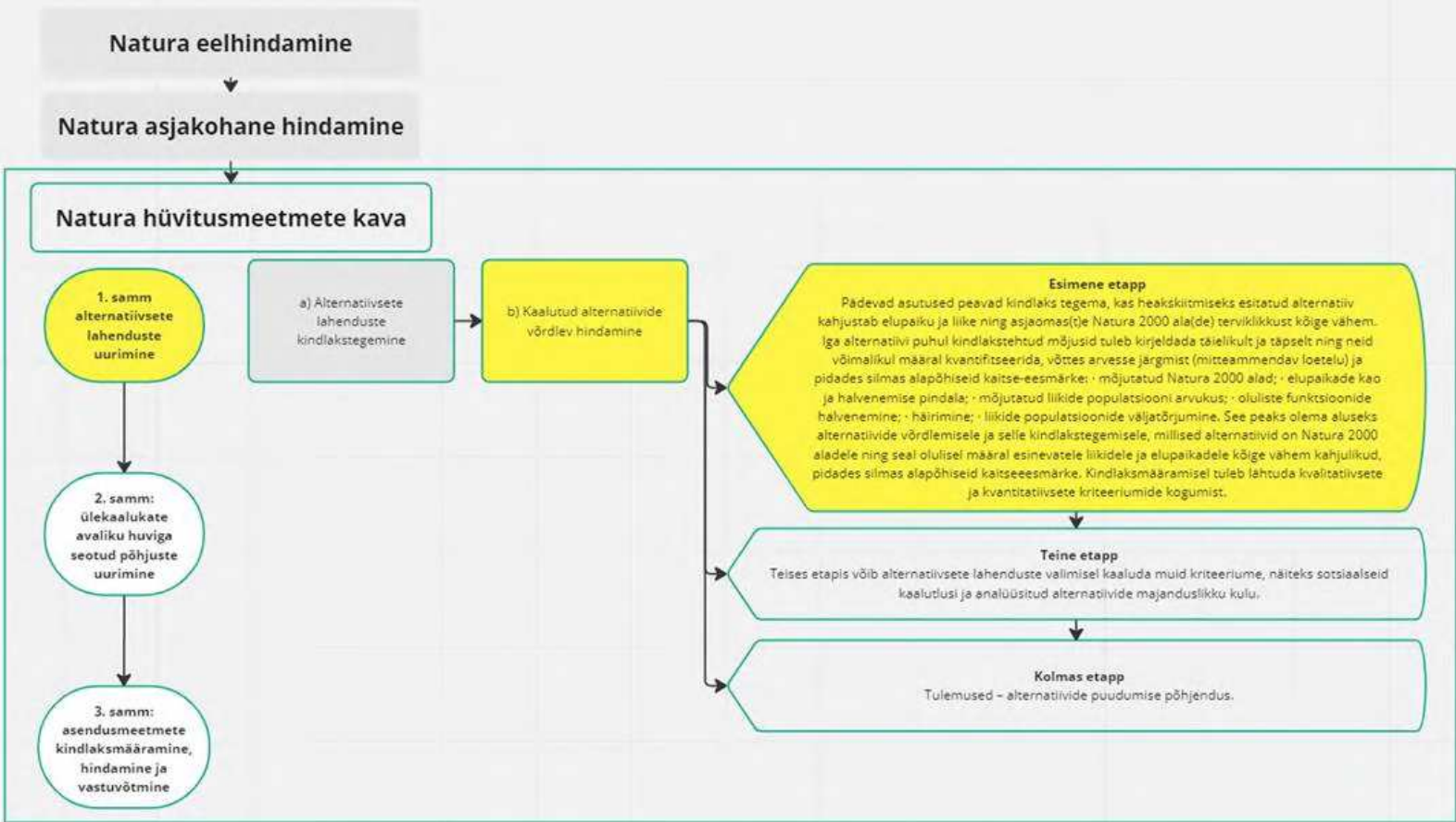
From: Eleri Kautlenbach <[Eleri.Kautlenbach@fin.ee](#)>
Sent: Friday, June 23, 2023 1:28 PM
To: Kadri Möller <[Kadri.Moller@Envir.ee](#)>; Rainer Persidski <[Rainer.Persidski@Envir.ee](#)>; Margit Tennokene <[Margit.Tennokene@Envir.ee](#)>; Mariliis Paal <[Mariliis.Paal@envir.ee](#)>; Agu Leivits <[Agu.Leivits@keskkonnaamet.ee](#)>; Toomas Kalda <[Toomas.Kalda@keskkonnaamet.ee](#)>; Olavi Randver <[Olavi.Randver@keskkonnaamet.ee](#)>; Monika Laurits-Arro <[Monika.Laurits-Arro@keskkonnaamet.ee](#)>; Andres Lindemann <[Andres.Lindemann@mkm.ee](#)>; Kadi-Kaisa Kaljuveer <[Kadi-Kaisa.Kaljuveer@fin.ee](#)>; [heiki.arm@rmk.ee](#); [riin@roheplaan.ee](#)
Cc: Heddy Klasen <[Heddy.Klasen@fin.ee](#)>; Alan Rood <[Alan.Rood@fin.ee](#)>; Andres Tamla <[Andres.Tamla@railbaltica.org](#)>; Marleen Mihkelson <[Marleen.Mihkelson@railbaltica.org](#)>; [pille@environment.ee](#); [evija@environment.lv](#); Andrus Paat <[andrus.paat@rbe.ee](#)>; Kärt Mae <[kart.mae@rbe.ee](#)>
Subject: Rail Balticu planeeringu trassialternatiivide võrdleva hindamise, mis on läbi viidud Natura hüvitusmeetmete kava juhendmaterjalis toodud kriteeriumite alusel

tere!

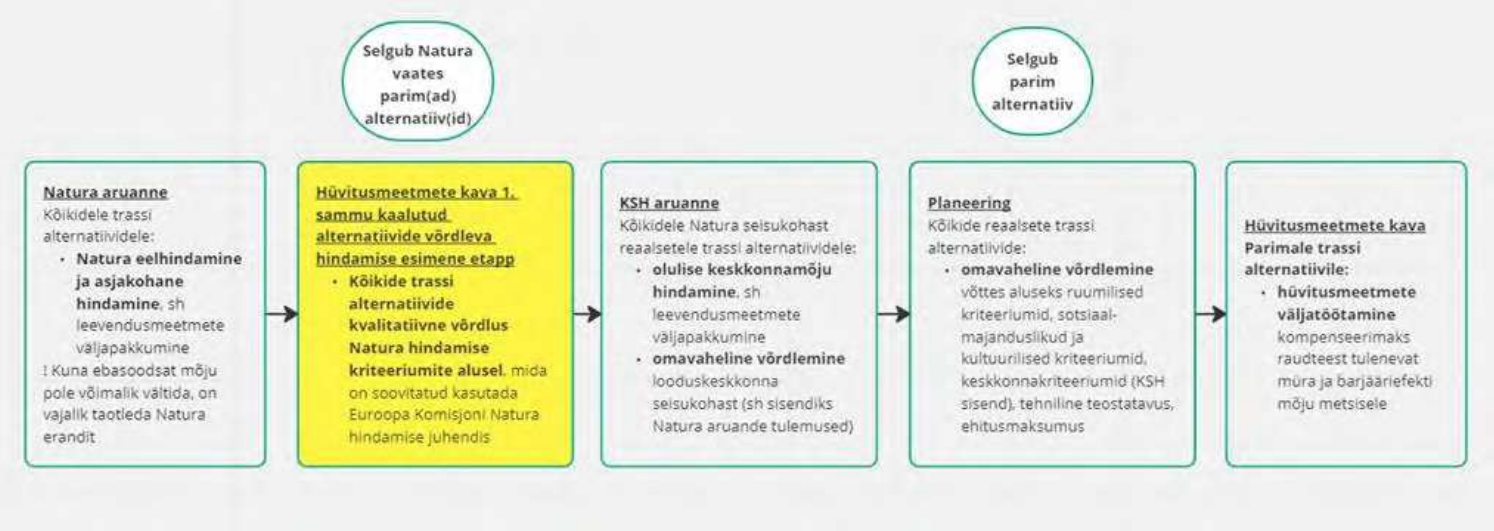
Edastan teile tagasisidestamiseks Rail Balticu planeeringu trassialternatiivide võrdleva hindamise, mis on läbi viidud Natura hüvitusmeetmete kava juhendmaterjalis toodud kriteeriumite alusel. **Tagasisidet ootame esimesel võimalusel (hiljemalt 30.06).** Oleme tänulikud, kui saate tagasisidet anda paar päeva enne oma puhkuse algust, siis jõuame kommentaarid üle vaadata ja vajadusel kiirelt neid ka arutada. Palun tagasiside saatmisel saata see Alan Roodile ja Pille Antonsile ning mulle (olen lähetusel ja e-kirju loen harva).

Võrdlev hindamine koostati, et selgitada välja Natura seisukohast parim alternatiiv või võrdselt parimad alternatiivid. See võrdlus annab sisendit KSH aruande edasiseks koostamiseks. Nimelt KSH aruandes ja planeeringus käsitletakse Natura seisukohast reaalset alternatiivi või reaalseid alternatiive. Kui alternatiive on mitu, siis on võimalik selgitada välja parim alternatiiv võttes võrdlemisel arvesse ka sotsiaal-majanduslikke jms kriteeriume. Alternatiivide omavahelise võrdluse alusel on jõutud järeldusele, et suurim ebasoodne mõju Natura alade kaitse-eesmärkidele ning terviklikkusele on oranžil trassikoridoril. Teised trassikoridorid (S, R, SKS, SKR, RKS) on Natura 2000 aladele avalduva mõju osas sarnased, kui arvestada trassialternatiivi kogu tervikpikkuses, selle mõjude iseloomu ning kõiki mõjutatud Natura alasid. **Palun vaadake oma kriitilise pilguga üle, kas võrdlus on koostatud juhendiga kooskõlas, järeldusel loogilised, kõik vajalik käsitletud. Meile on väga oluline, et saaksime selle dokumendi juba praegu võimalikult lõplikule kujule, et hiljem ei pea tagasi pöörduma ja kõiki mahukaid dokumente täiendama/muutma hakkama.**

Taustainfoks lisan skeemi, kust on näha, millises etapis hüvitusmeetmete kava kontekstis oleme. Tagasisidestamisel olev fail on Natura hüvitusmeetmete kava koostamisel 1. samm b) tegevuse (kaalutud alternatiivide võrdlev hindamine) esimene etapp.



Taustainfoks lisan skeemi, kust on näha, millises etapis kogu materjalide koostamise protsessi vaates oleme.



Palun edastage materjal vajadusel tagasisidestamiseks ka oma kolleegidele.

Lugupidamisega



Eleri Kautlenbach

planeeringute valdkonna juht
ruumilise planeerimise osakond
Rahandusministeerium

Telefon 58851327 | eleri.kautlenbach@fin.ee

www.fin.ee | Suur-Ameerika 1, 10122 Tallinn

[Planeerimise ajaveeb](#)



aus



avatud



arukas



arvestav

 Säästa loodust ja ära prindi seda e-kirja!

Käesolev e-kiri võib sisaldada asutusesiseseks kasutamiseks tunnistatud teavet.

This e-mail may contain information which is classified for official use.

Kiri on saadetud väljastpoolt valitsemisala. Ärge avage kirjaga kaasa tulnud linke või manuseid enne, kui olete saatja õigsuses ja sisu turvalisuses kindel.